

Предстоит много сделать по формированию и бренда Верхотурья, и бренда музея-заповедника. А пока, если заглянуть в Википедию, Верхотурский кремль среди сохранившихся кремлей России даже не упоминается.

А. Г. Понятовская (Омск)

К вопросу о социальных инновациях в экономике Омской области

В мировой экономике, по данным Международной ассоциации журналистов «АСМО-пресс», в настоящее время осуществляется активный переход на принципиально новый социально-инновационный путь накопления воспроизводимого богатства при приоритетной цели накопления человеческого капитала. Прежде всего имеются в виду инвестиции в улучшение качества социальной и экологической среды обитания человека. В этой ситуации возрастает роль так называемого институционального капитала, который представлен институтами, содействующими эффективному формированию, накоплению, воспроизводству и использованию всех видов человеческого капитала.

Неравномерность развития заложена в природе человека и в характере его взаимоотношений с окружающим миром, в сущности самих человеческих отношений. Следовательно, в качестве постоянного фактора или импульса самодвижения существует объективная необходимость снять подобные напряжения, ликвидировать ущерб, реализовать возможности новых выгод. Неиспользование этих возможностей начинает ощущаться как хозяйственная диспропорция, неоправданная (а во многих случаях как непосильная) затрата, прямая экономическая потеря, требующая приоритетной ликвидации путем научно-технических, организационных мер, переподготовки кадров и т. п. Наука, техника, изобретательство всегда стихийно тяготеют к таким точкам концентрации во многих случаях неосознанного еще недовольства потребителей и предлагают новые продукты и технологии. В процессе конкуренции этих научных и технических решений из них выбираются лишь немногие (отсюда нормальный риск в прикладных исследованиях), навсегда или на время [1: 154–181].

Определение народнохозяйственных и фирменных приоритетов, по существу, является поиском тех точек, где возможен или фактически наносится научно-техническому циклу, производству, потреблению тот или иной реальный ущерб – прямой или в виде недополучаемого эффекта. Вслед за определением таких точек начинается разработка рекомендации по рационализации данного

звена экономического процесса. Экономическая оценка ущерба от неудовлетворения объективных потребностей – ключевая категория ориентации хозяйства на эффективное и пропорциональное развитие.

Общественный ущерб является количественным соизмерителем, как бы «общим знаменателем» для оценки настоятельности экономических и социальных потребностей и соответствующих мероприятий, направленных на повышение эффективности. В качестве примеров можно назвать расчеты величин социального ущерба от низкого качества базового образования, пороков духовного и физического развития, которые можно устранить медицинскими, физкультурно-оздоровительными, педагогическими и т. п. мероприятиями. В рамках этого подхода социальная сфера становится «на равную ногу» с экономической, тем самым во многом преодолевается неоправданное разобщение экономической и социальной эффективности, которое иногда доходит до их противопоставления (которое в действительности может иметь лишь самое узкое, коммерческое содержание).

Недооценка роли и места сферы услуг в инновационной экономике наносит социальный ущерб развитию общества. Ущерб может проявляться в постановке ошибочных диагнозов и применении неадекватных методов лечения, росте побочных заболеваний, росте преступности, необходимости дополнительного воспитания и образования, профессиональной неграмотности, отставании квалификации от требований НТП, замкнутости и социальной изоляции людей, усилении пессимистического настроения среди членов общества, росте проявлений криминального и теневого бизнеса.

Группа ученых под руководством Л. И. Абалкина предлагает следующие концептуальные принципы для разработки стратегии в области социальной политики:

- комплексное решение задач формирования человеческого потенциала и нового качества жизни;
- комплексное решение задач, связанных с формированием технологического базиса экономики и человеческого потенциала;
- опережающее развитие науки, образования, здравоохранения, культуры по сравнению с другими элементами, обеспечивающими позитивную динамику экономического роста;
- формирование единого социального пространства для решения задач, связанных с качеством жизни и человеческого потенциала;
- признание основополагающей роли государства в формировании, воспроизводстве и качественном совершенствовании человеческого потенциала;
- минимизация социальных рисков и ущербов;
- четкое определение этапов решения указанных проблем в тесной увязке с экономической динамикой.

Данные концептуальные принципы положены в основу разработки и реализации социальной политики Омской области. За последние годы в области сформировалась развитая социальная сфера. В системе здравоохранения ежегодно реализуется 13 целевых программ. На реализацию программ по охране здоровья населения в рамках федеральных и региональных программ в 2009 г. было направлено 79,8 млн руб. Уровень обеспеченности амбулаторно-поликлиническими учреждениями составил 237,1 в 2009 г. против 101 в 2000 г. В результате улучшились такие качественные показатели как снижение уровня младенческой смертности до 9,2 на 1000 родившихся (по России – 11,4), снижение материнской смертности и др. [3: 17–31].

В рамках приоритетного национального проекта «Образование» ежегодно растет число образовательных учреждений, внедряющих инновационные программы. В 2009 г. рост составил 9% по сравнению с 2007 г. В 2009 г. на внедрение инновационных образовательных программ из федерального бюджета поступило 11 млн руб. [4].

Экономический и социальный ущерб, в том числе потенциальный, в виде недополученных выгод, возникает по самым разным причинам неравномерности развития, в частности, и при накоплении объективных изменений в долговременных соотношениях в развитии крупных народнохозяйственных отраслей и сфер. В этих случаях возникают внешне парадоксальные ситуации, когда опережающими темпами растут сферы с относительно низкой производительностью (при измерении ее обычными способами), а также сферы, имеющие бесприбыльный, некоммерческий характер (обслуживание, образование, социальная инфраструктура) [2: 27–30].

Примечания

1. Сухарев О. С. Институты и экономическое развитие. М.: ДеКА, 2005.
2. Эффективный экономический рост: теория и практика: учебное пособие для студентов экономических вузов / Под ред. Т. В. Чечелевой. М.: Экзамен, 2003.
3. Стратегический ответ России на вызовы нового века / Под общ. ред. Л. И. Абалкина. М.: Экзамен, 2004.
4. URL: <http://www.fsgs.ru>